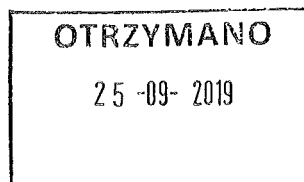




Warszawa, 25 września 2019 r.

**PREZES  
URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**

DRE.WRE.4211.38.38.2017.2018.2019.KKu



**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2019 r., poz. 755 ze zm.)

**po rozpatrzeniu wniosku**

przedsiębiorstwa energetycznego **Green Lights Sp. z o.o.** z siedzibą w **Warszawie**

zwanego dalej „Przedsiębiorstwem”

z dnia 12 września 2019 r. znak: GL/URE/TARIII/11/2019

**postanawiam**

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w taryfie stanowiącej załącznik do decyzji z dnia 6 września 2019 r. znak: DRE.WRE.4211.38.36.2017.2018.2019.KKu zatwierdzającej ustaloną przez Przedsiębiorstwo taryfę dla energii elektrycznej, poprzez zmianę treści punktu 8. „Wykaz gmin objętych poszczególnymi obszarami działania Operatora”, ppkt b), w taki sposób, że wyraz „Rzeszów” zastępuje się wyrazem „Krosno”

**UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 6 września 2019 r. znak: DRE.WRE.4211.38.36.2017.2018.2019.KKu, została zatwierdzona taryfa dla energii elektrycznej Przedsiębiorstwa. Taryfa została opublikowana w „Biuletynie Branżowym Urzędu Regulacji Energetyki – Energia elektryczna” Nr 223 (2858) z dnia 6 września 2019 r.



Pismem z dnia 12 września 2019 r. znak: GL/URE/TARIII/11/2019, Przedsiębiorstwo wystąpiło z wnioskiem o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w zatwierdzonej taryfie, polegającej na wpisaniu, w punkcie 8. „Wykaz gmin objętych poszczególnymi obszarami działania Operatora”, ppkt b), wyrazu „Rzeszów” zamiast „Krosno”.

Opisana powyżej pomyłka nosi znamiona oczywistej omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa, stąd też konieczność jej sprostowania niniejszym postanowieniem, na wniosek Przedsiębiorstwa.

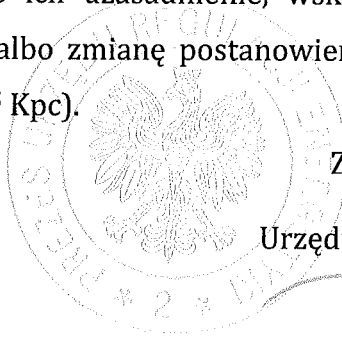
Postanowienie o sprostowaniu błędów i omyłek w taryfie stanowiącej załącznik do decyzji ją zatwierdzającej ma ten skutek, że po jego wydaniu musi ona być wykonywana stosownie do treści zgodnej ze sprostowaniem.

Mając powyższe na uwadze, orzekam jak w sentencji.

### POUCZENIE

1. Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów, za moim pośrednictwem, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia (art. 113 § 3 Kpa, art. 30 ust. 4 ustawy - Prawo energetyczne oraz art. 479<sup>46</sup> pkt 2, art. 479<sup>47</sup> § 1 w związku z art.479<sup>55</sup> Kpc);
2. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego oraz zawierać oznaczenie zaskarżonego postanowienia i wartości przedmiotu sporu, przytoczenie zarzutów, związane ich uzasadnienie, wskazanie dowodów, a także zawierać wniosek o uchylenie albo zmianę postanowienia w całości lub w części (art.479<sup>49</sup> w związku z art. 479<sup>55</sup> Kpc).

Z upoważnienia  
Prezesa  
Urzędu Regulacji Energetyki



DYREKTOR  
*Adam Dobrowolski*

**Otrzymuje:**

**Pan  
Sylwester Szczensnowicz  
Pełnomocnik  
Green Lights Sp. z o.o.  
ul. 1-go Sierpnia 6, Budynek D,  
02-134 Warszawa**